



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Министерство на регионалното развитие и благоустройството

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

РЕШЕНИЕ

№ РАСР-14-1183/03-12 2014 г.

На основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка със Заповед № РД-02-14-1036/30.10.2014 г. на заместник-министъра на регионалното развитие за оттегляне на Решение № РД-02-14-928/23.09.2014 г. за връщане на процедурата по Обособена позиция № 5 „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище“, на основание Протокол № 1 от 25.07.2014 г., Протокол № 2 от 22.08.2014 г., Протокол № 3 от 26.08.2014 г., Протокол № 4 от 04.09.2014 г. и Протокол № 5 от 15.09.2014 г. от работата на назначената със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г. комисия и на основание Протокол № 1 от 03.11.2014 г., Протокол № 2 от 11.11.2014 г., Протокол № 3 от 17.11.2014 г. и Протокол № 4 от 26.11.2014 г. от работата на начената със Заповед № РД-02-14-544/17.06.2014 г., комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове“ по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, по седем обособени позиции: Обособена позиция № 1 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северозападен район, в който попадат следните градове: Видин, Враца, Ловеч, Монтана, Плевен, Лом; Обособена позиция № 2 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Северен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Велико Търново, Габрово, Разград, Русе, Силистра, Свищов; Обособена позиция № 3 - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни**

жилищни сгради за територията на Североизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Варна, Добрич, Търговище, Шумен; **Обособена позиция № 4** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югозападен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Благоевград, Дупница, Гоце Делчев, Кюстендил, Перник, Петрич; **Обособена позиция № 5** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище; **Обособена позиция № 6** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Югоизточен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Бургас, Сливен, Стара Загора, Ямбол, Казанлък; **Обособена позиция № 7** - Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на град София“ и Заповед № РД-02-14-1088/17.11.2014 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството (за удължаване срока на работа на комисията) , открита с Решение № РД-02-14-325/23.04.2014 г. на главния секретар на МРР, в изпълнение на пълномощията дадени със Заповед № РД-02-14-1128/25.11.2014 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството

## **I. ОБЯВЯВАМ:**

Класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по проект BG161PO001-1.2.01-0001 „Енергийно обновяване на българските домове” по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007 – 2013“, по **Обособена позиция № 5** – „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище”, както следва:

1. „АДВАНС - 2002” ЕООД, с комплексна оценка –71 т.

2. „ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД, с комплексна оценка – 68,03 т.
3. „МИРАТ ГРУП” ООД, с комплексна оценка – 68, 03 т.
4. „ПСГ” АД, с комплексна оценка – 59, 90 т.
5. „ПИ ЕС ПИ” ЕООД, с комплексна оценка – 54, 55 т.
6. „МОНОЛИТ” АД, с комплексна оценка – 52, 78 т.
7. ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”, с комплексна оценка – 45, 01 т.
8. „БИГЛА III” ООД, с комплексна оценка – 44, 06 т.
9. „МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД, с комплексна оценка – 39, 6 т.
10. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД, с комплексна оценка – 34, 83 т.
11. „ЕЛИТСТРОЙ” АД, с комплексна оценка – 34, 39 т.
12. „СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД, с комплексна оценка – 34 т.
13. „КРАСИН” ООД, с комплексна оценка – 27, 7 т.

## II. ОПРЕДЕЛЯМ:

да се сключи рамково споразумение с първите дванадесет класирани участници по Обособена позиция № 5 – „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище”, както следва:

- „АДВАНС - 2002” ЕООД:

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- „ИНФРАСТРУКТУРНА КОМПАНИЯ” АД:

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„МИРАТ ГРУП” ООД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„ПСГ” АД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„ПИ ЕС ПИ” ЕООД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„МОНОЛИТ” АД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **ДЗЗД „ТЕХНО ИНЖЕНЕРИНГ”:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„БИГЛА III” ООД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„МИНСТРОЙ ХОЛДИНГ” АД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД” АД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„ЕЛИТСТРОЙ” АД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

- **„СТРОИТЕЛНО МОНТАЖНА КОМПАНИЯ - ПЕРЕЛИК” ООД:**

Мотиви: Офертата на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя, заложи в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка и е класирана в рамките на първите дванадесет класирани участници по обособената позиция.

### **III. ОТСТРАНЯВАМ:**

От участие по Обособена позиция № 5 – „Изпълнение на строително-монтажни работи за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради за територията на Южен централен район, в който попадат следните градове, на чиято територия е допустимо обновяване на жилищни сгради: Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково, Велинград, Карлово, Панагюрище” следните участници:

- **„КАЛИСТРАТОВ ГРУП” ООД**

Мотиви:

В открито заседание, проведено на 17.06.2014 г. при отварянето на офертата на участника „КАЛИСТРАТОВ ГРУП” ООД – УЧАСТНИК ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5 И ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7 е било установено, че участникът не е представил отделни пликове № 2 и №3 за всяка от позициите за които участва. По-специално, комисията е установила, че участникът е представил един общ Плик №2 за обособена позиция 5 и обособена позиция 7, както и един общ Плик №3 за обособена позиция 5 и обособена позиция 7.

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал.3 от ЗОП - когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите.

На следващо място, в т.4, раздел „Подготовка и подаване на оферти“ от Указанията към участниците за реда и условията за провеждане на откритата процедура Възложителят също е посочил, че – „когато участник подава оферта за две обособени позиции, пликове №№ 2 и 3 се представят за всяка от позициите“.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

### **КОНСОРЦИУМ „РЕМОНТИ ГС“**

#### Мотиви:

Видно от Протокол №4 от работата на комисията, участникът е оферирал по показател ПЗ – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – стойност в размер на **0% (нула процента)**.

Във връзка с постъпило искане за даване на писмени разяснения по документацията за участие, по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОП, Възложителят е публикувал в Профил на купувача, на електронната страница на МРР, писмено разяснение, с изх. №71-00-728/06.06.2014 г., в което изрично се посочва, че: „ценовите показатели от т.2 до т.5 в Ценовото предложение – Образец 19 от документацията за участие в настоящата процедура, следва да бъдат представени в естествени числа, а именно цяло положително число, **различно от нула**“.

Видно от представеното от КОНСОРЦИУМ „РЕМОНТИ ГС“ ценово предложение, по Обособена позиция №5, участникът е оферирал - по показател ПЗ – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена – стойност в размер на 0%, респективно – участникът не се е съобразил с горепосоченото задължително изискване на Възложителя - ценовите показатели от т.2 до т.5 в Ценовото предложение, **да бъдат оферирани в числа, различни от нула**.

Следва да се има предвид, че писмените разяснения, дадени по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОП, представляват неразделна част от документацията за участие и като такава, същите са задължителни за участниците в процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът **КОНСОРЦИУМ „РЕМОНТИ ГС“** се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

**„ЕКСА“ АД**

#### Мотиви:

Видно от Протокол №4 от работата на комисията, участникът е oferiral по показател П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – стойност в размер на **15.9% - (петнадесет цяло и девет процента)**.

Във връзка с постъпило искане за даване на писмени разяснения по документацията за участие, по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОП, Възложителят е публикувал в Профил на купувача, на електронната страница на МРР, писмено разяснение, с изх. №71-00-728/06.06.2014 г., в което изрично посочва, че „ценовите показатели от т.2 до т.5 в Ценовото предложение – Образец 19 от документацията за участие в настоящата процедура, следва да бъдат представени в естествени числа, а именно **цяло положително число**, различно от нула“.

Видно от представеното от „ЕКСА“ АД ценово предложение по Обособена позиция №5, участникът е oferiral - по показател П5 – Печалба върху всички СМР в процент от крайната цена – стойност в размер на **15.9% - (петнадесет цяло и девет процента)**, респективно – участникът не се е съобразил с горепосоченото задължително изискване на Възложителя - ценовите показатели от т.2 до т.5 в Ценовото предложение, да бъдат oferirани в цели положителни числа.

Следва да се има предвид, че писмените разяснения, дадени по реда на чл. 29, ал.1 от ЗОП, представляват неразделна част от документацията за участие и като такава, същите са задължителни за участниците в процедурата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП участникът „ЕКСА“ АД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил offerта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

#### **„ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД“**

#### Мотиви:

Видно от Протокол №4 от работата на комисията, участникът „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД е направил ценово предложение по показател П3 – Допълнителни разходи върху механизацията в процент от крайната цена - в размер на 5 % (пет на сто), което предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията по Обособена позиция № 5 на останалите участници по същия показател.

На второ място, видно от Протокол №4 от работата на комисията, участникът „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД е направил ценово предложение по показател по показател П4 – „Доставно-складови разходи върху материалите в процент“ – в размер на 4 % (четири на

сто, което предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по Обособена позиция № 5 по същия показател.

На основание чл.70 от ЗОП от участника „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД е изисквано, в срок до три работни дни от получаване на писмото, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на цитираните предложения.

Видно от Протокол №5 от работата на комисията, след като е разгледала представената писмена обосновка комисията е установила че така представеният документ не съдържа обстоятелства по чл.70, ал.2, т. 1-5 от ЗОП.

По-специално, комисията е установила, че представената писмена обосновка не съдържа нито едно от обстоятелствата изчерпателно описани в чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, нито съдържа под каквато и да е форма – аргументи на участника обосноваващи предложенията на „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД, като участникът единствено е посочил какво според него се включва в съдържанието на отделните показатели за оценка, без да излага никакви конкретни обстоятелства – обосноваващи сравнително ниските му предложения .

В резултат на така направения анализ, комисията, с Протокол №5, е предложила на Възложителя участникът „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Предвид гореизложеното и мотивите, изложени в протоколите на комисията, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП, участникът „ЗАПРЯНОВИ-03” ООД се отстранява от участие в процедурата, тъй като посочените в обосновката на участника обстоятелства не са обективни.

#### **„ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД:**

##### Мотиви:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, посочено за Ръководител на екипа, че същият отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия 7 (седем) години опит в упражняване на професионалната си квалификация/специалност, както и на изискването за наличие на изискуемия професионален опит в техническо ръководство най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че участникът е представил за посоченото като Ръководител на екипа лице - удостоверение за пълна проектантска правоспособност, трудова книжка, референция от „ПИРС – Д“ООД, Заповеди за определяне на експерта за ръководител на



строеж и за технически ръководител на обект, референция от Община Доспат, референция от Община Враца и от Община Ловеч.

След анализ на така представените документи е установено, че от така представените документи е видно наличието на **10 г. и 11 месеца** опит на експерта в упражняване на професионалната му квалификация/специалност. Също така от представените заповеди и референции е видно, че експертът има опит в техническото ръководство на повече от 1 (един) строителен обект, **но липсват доказателства, че същите са въведени в експлоатация.**

Предвид гореизложеното приемам, че участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за Ръководител на екипа с изискването на възложителя - за наличие на изискуемия професионален опит в техническо ръководство най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект.

На второ място, видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, посочено **ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, че същият отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че участникът е представил за посоченото като **ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд лице** – референция издадена от „ЩПРОМ“ ЕООД, от която е видно, че експертът е участвал като специалист по здравословни и безопасни условия на труд на един обект. Установено е, че липсват доказателства за въвеждането на обекта, посочен в референцията, в експлоатация.

Предвид гореизложеното приемам, че участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за **ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд**, с изискването на възложителя - за наличие на изискуемия професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на 1 (един) **въведен в експлоатация** строителен обект.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

## **„ИНОС 1” ООД**

### Мотиви:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, предложено за ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, дали същият отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемото образование.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че участникът, в изпълнение на дадената му с Протокол № 1 възможност - да предложи ново лице за позицията ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, е предложил за цитираната позиция – **Красимир Якимов Българов**, ведно с документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит на експерта, съобразно изискванията на Възложителя.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че по отношение на г-н Красимир Якимов Българов са представени следните документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит, доказващи съответствието с минималните изисквания, заложен от Възложителя:

- Автобиография по Образец № 16 от документацията за участие в процедурата, придружена от списък на изпълнени обекти от лицето;
- Копие на диплома за завършено висше образование, инженер по специалността „промишлено и гражданско строителство“;
- Граждански договор с „ИНОС 1“ ООД за настоящата поръчка;
- Трудова книжка - 2броя;
- Трудов договор с „ИНОС 1“ ООД;
- Разрешение за ползване на обект: „Нова учебна сграда със спортна част (корпуси F и G) на Англо-американското училище в София“;
- Препоръка от „Конкурент строй“ ЕООД;
- Препоръка от ЕТ „Лорин – Пламен Дилов“;
- Препоръка от „Лорин – 1“ ООД;
- Препоръка от „Сити Хаус“ ООД;
- Препоръка от „Комплект Дизайн Инженеринг“ ООД;
- Препоръка от ЕТ „Георги Терзиев“.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че участникът не е доказал дали предложено за ключов

експерт № 2 – Технически ръководител на строежа отговаря на изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за **наличие на 5 (пет) години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ**. Съображенията за подобен извод са следните:

След анализ на представените препоръки, разрешение за ползване на обект, трудов договор и трудови книжки на лицето се установи, че чрез тях се доказва опит на Красимир Якимов Българов като:

- Строителен инженер: в периоди 03.01.2005 г.- 02.08.2005 г.; 23.07.2008 г. – 07.01.2011 г.; 03.08.2005 г. – 23.07.2008 г.; 21.06.2004 г. – 09.11.2005 г.; 03.01.2005 г. – 02.08.2005 г.; 03.08.2005 г. – 23.07.2008 г.; 23.07.2008 г. – 07.01.2011 г.;
- Технически изпълнител: в периоди 01.01.2003 г. – 01.05.2003 г.; 23.08.2003 г. – 08.06.2004 г.;
- Технически ръководител: в периоди 01.07.2001 г. – 30.08.2001 г.; 15.08.2002 г. – 15.09.2002 г.; 10.05.2011 г. – 31.12.2011 г. 17.02.2012 г. – 17.08.2012 г.; 20.02.2012 г. – 24.10.2012 г.; 25.10.2012 г. до датата на подаване на допълнителните документи по настоящата поръчка (08.08.2014 г.); 16.09.2002 г. – 16.12.2002 г.; 11.05.2011 г. – 02.01.2012 г.;

С оглед на гореизложеното се установи, че участникът е доказал по отношение на ключов експерт №2 Технически ръководител на строежа по безспорен начин наличие на опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ **единствено за посочените по-горе периоди**, когато е заемал длъжността технически ръководител (при изчисляване на професионалния опит на експерта, комисията не взема под внимание дублиращия се опит, посочен в представените документи),

Предвид гореизложеното приемам, че участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 2 - Технически ръководител на строежа с изискването на възложителя - за наличие на 5 (пет) години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.

Предвид гореизложеното и с оглед констатациите на комисията, направени в Протокол № 1 и Протокол №2 от нейната работа, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът **„ИНОС 1” ООД** се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

### Мотиви:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, посочено за ключов експерт № 6 - **Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството**, че същият отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на правоспособност за контрол върху качеството на **изпълнение** на строителството, за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че участникът е представил: Удостоверение за преминал от Цеко Манасиев (предложен в офертата на участника за ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството) курс за вътрешен одитор на системи за управление на качество, околна среда и здраве и безопасност при работа според стандарти EN ISO 9001:2008; EN ISO 14001:2004; BS OHSAS 18001:2007; EN ISO 19011:2002. Посоченото удостоверение доказва придобита правоспособност на лицето, свързана с разработване и внедряване на система за управление на качеството (с обхват вътрешно-организационната документация, отнасяща се до управлението на качеството); система за управление на околната среда; система за управление на безопасните и здравословни условия на труд; одит на системи за управление на качеството и/или за управление на околната среда, **но не са доказателство за придобита от Цеко Манасиев правоспособност** за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, **поради което участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството с изискването на възложителя, заложено в документацията за участие, за наличие на правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент.**

Предвид гореизложеното и с оглед констатациите на комисията, направени в Протокол № 1 и Протокол №2 от нейната работа, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът „**СТАР СИТИ**“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

## **ЕТ „МЕТАЛИК – ИВАН МИХАЙЛОВ“**

### Мотиви:

Видно от Протокол № 1 комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, посочено като ключов експерт № 2 - **Технически ръководител на строежа**, дали същият отговаря на изискването заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемото образование.

Участникът, в изпълнение на дадената му с Протокол № 1 възможност - да предложи ново лице за позицията ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, е предложил за цитираната позиция – **Милко Асенов Андреев**, ведно с документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит на експерта, съобразно изискванията на Възложителя.

След подробен преглед на допълнително представените се установи, че по отношение на г-н Милко Асенов Андреев са представени следните документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит, доказващи съответствието с минималните изисквания, заложен от Възложителя:

- Автобиография по Образец № 16 от документацията за участие в процедурата и списък на изпълнени обекти;
- Копие на диплома за завършено средно образование, с квалификация „строителен техник“;
- Удостоверение за завършен курс за координатор по безопасност и здраве;
- Трудов договор с ЕТ „Металик – Иван Михайлов“ от 07.01.2011 г., на длъжност технически ръководител;
- Удостоверение съгласно Наредбата за пенсиите и осигурителни стаж;
- Трудова книжка;
- Референция от „В.Л.М – Енерджи“ ЕООД (без посочен период);

След преглед на допълнително представените документи се установи, че участникът не е доказал съответствието на лицето, предложено за ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на **5 (пет) години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ**. Съображенията за подобен извод са следните:

След анализ на представените трудов договор, удостоверение, трудова книжка и референция за лицето, се установи, че чрез тях се доказва опит на Красимир Якимов Българанов като:

- Строителен техник: в периоди 01.01.1980 г. – 31.10.1981 г.; 13.04.1984 г. – 07.08.1984 г.; 01.01.1985 г. – 01.02.1987 г.;
- Секретар: в периода 01.02.1987 г. – 16.02.1989 г.
- **Технически ръководител: в периоди 01.01.1979 г. – 31.03.1979 г.; 10.11.2011 г. до датата на подаване на допълнителните документи по настоящата поръчка; 24.06.2010 г. до датата на подаване на допълнителните документи по настоящата поръчка.**

С оглед на гореизложеното се установи, че участникът е доказал по отношение на ключов експерт №2 Технически ръководител на строежа - по безспорен начин, наличие на опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ, **единствено за посочените по-горе периоди когато е заемал длъжността технически ръководител, поради което участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 2 - Технически ръководител на строежа с изискването на възложителя - за наличие на 5 (пет) години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ.**

На следващо място, видно от Протокол № 1, комисията е установила, че участникът не е доказал по отношение на лицето, посочено от него като **ключов експерт № 6 – Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството**, че същият отговаря на изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемото образование, както и на изискването за наличие на изискуемия професионален опит.

Участникът, в изпълнение на дадената му с Протокол № 1 възможност - да предложи ново лице за позицията ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството, е предложил за цитираната позиция – **Марин Илиев Кондев**, ведно с документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит на експерта, съобразно изискванията на Възложителя.

След преглед на допълнително представените, по реда на чл. 68, ал. 9 от ЗОП документи е констатирано, че по отношение на г-н Марин Илиев Кондев са представени следните документи относно образованието, квалификацията и професионалния опит, доказващи съответствието с минималните изисквания, заложи от Възложителя:

- Автобиография по Образец № 16 от документацията за участие в процедурата и списък на изпълнени обекти;
- Копие на диплома за завършено висше образование, с квалификация „инженер“ по специалността хидромелиоративно строителство;

- Удостоверение за завършен курс за осъществяване контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност от 23.06.2014 г.;

- Трудова книжка;
- Референция от „Люкос Инженеринг“ ЕООД;
- Граждански договор за участие в настоящата поръчка.

След преглед на допълнително представените документи се установи, че участникът не е доказал съответствието на лицето, предложено за ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР. Съображенията за подобен извод са следните:

След анализ на представените граждански договор, трудова книжка и референция за лицето, комисията установи, че чрез тях се доказва опит на Марин Илиев Кондев като:

- Армировчик и припроводчик: в периоди 01.09.1994 г. – 30.09.1994 г.; 01.10.1994 г. – 30.04.1995 г.; 01.05.1995 г. – 30.06.1995 г.;
- Проектант: в периоди 01.01.2001 г. – 31.03.2002 г., 01.05.2005 г. – 01.04.2006 г., 02.05.2006 г. – 31.12.2006 г.;
- Технически сътрудник: в периоди 01.04.2002 г. – 30.04.2005 г.;
- Технически изпълнител: в периоди 01.01.2007 г. – 31.12.2012 г.;
- Инженер ВиК: в периоди 25.09.2012 г.- 31.12.2012 г., 22.04.2013 г. – 21.08.2013 г.;
- Технически ръководител: в периода 21.10.2013 г. до датата на подаване на допълнителните документи по настоящата поръчка.
- **Контрол на качеството на СМР: в периоди 25.07.2013 г. – 04.11.2013 г., 13.09.2013 г. – 15.11.2013 г.**

С оглед на гореизложеното се установи, че участникът е доказал по отношение на ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството по безспорен начин наличие на опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР единствено за посочените по-горе периоди когато е заемал длъжността контрол по качеството, поради което участникът не е доказал съответствието на лицето посочено за ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството с изискването на възложителя - за наличие

на 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР.

Предвид гореизложеното и с оглед констатациите на комисията, направени в Протокол № 1 и Протокол №2 от нейната работа, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът ЕТ „МЕТАЛИК – ИВАН ИВАНОВ“ се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

### **„АКВА - 3” ООД**

#### Мотиви:

Установено е, че участникът **не е депозирал** в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, а именно: 01.08.2014 г., изисканите на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията е приела единодушно за окончателни констатациите си, направени в Протокол №1 от нейната работа за офертата на участника по Обособена позиция 5.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1, участникът **не е доказал**: съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за опит в изпълнение на поне един договор, в чиито предмет е включена дейността: подмяна на съществуваща дограма; съответствието на Ръководителя на екипа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия професионален опит в техническо ръководство най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект като не е представил и списък на изпълнени договори към професионалната му автобиография; съответствието на ключов ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника" или еквивалентна; съответствието на ключов експерт № 5 - Специалист по отопление и вентилация, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация "Топлотехника" или еквивалентна, както и на изискването за наличие на изискуемия 3 (три) години опит в упражняване на професионалната си



квалификация/специалност; съответствието на ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, както и на изискването за наличие на изискуемия 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР; съответствието на ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка за наличие на професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект, като не е представил и списък на изпълнени договори към професионалната му автобиография; съответствието на предствения в офертата документ за внесена гаранция за участие, с изискването - същата да е с валидност не по-малко от 15 (петнадесет) дни след изтичане на срока на валидност на офертата на участника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът „АКВА - 3“ ООД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

## **„ИНТЕГРИРАНИ ПЪТНИ СИСТЕМИ” АД**

### Мотиви:

Установено е, че участникът **не е депозирал** в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1 – 01.08.2014 г., изисканите на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията е приела единодушно за окончателни констатациите си, направени в Протокол №1 от нейната работа за офертата на участника по Обособена позиция 5.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1, участникът **не е доказал:** съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за наличие на опит в изпълнение на договор/и, в чийто предмет е включено поставяне на топлоизолация на покриви и стени; съответствието на Ръководителя на екипа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за

участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия професионален опит в техническо ръководство най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект, като не е представил и списък на изпълнени договори към професионалната му автобиография; съответствието на ключов експерт № 4 – Специалист по водоснабдяване и канализация, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемото образование; съответствието на ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка за наличие на професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект, като не е представил и списък на изпълнени договори към професионалната му автобиография.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът **„ИНТЕГРИРАНИ ПЪТНИ СИСТЕМИ” АД** се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

### **„СТОЯНСТРОЙ” ЕООД**

#### Мотиви:

Установено е, че участникът **не е депозирал** в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, а именно: 01.08.2014 г., изискваните на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията е приела единодушно за окончателни констатациите си, направени в Протокол №1 от нейната работа, за офертата на участника по Обособена позиция 5.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1, участникът **не е доказал:** съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за опит в изпълнение на поне един договор, в чиито предмет е включена дейността: поставяне на топлоизолация на покриви и стени; поставяне на хидроизолация и подмяна на съществуваща дограма; съответствието на Ръководителя на екипа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на изискуемия професионален опит в техническо ръководство най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект като не е представил и списък на изпълнени договори към професионалната му автобиография;

съответствието на ключов ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация квалификация в областите "Архитектура и строителство" и "Техника" или еквивалентна; съответствието на ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка за наличие на изискуемия 1 (една) година опит на длъжност, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР, както и не е представл изисканият преведен документ - диплома на ключов експерт № 6 - Специалист за контрол по качеството/отговорник по качеството;; съответствието на ключов експерт № 7 - Специалист по здравословни и безопасни условия на труд с изискването, заложено в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка за наличие на професионален опит в осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд най-малко на 1 (един) въведен в експлоатация строителен обект.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът „СТОЯНСТРОЙ“ ЕООД се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

### **„ЩЕРЕВСТРОЙ“ ООД**

#### Мотиви:

Установено е, че участникът **не е депозирал** в определения срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на Протокол № 1, а именно: 05.08.2014 г., изисканите на основание чл. 68, ал. 8 и 9 от ЗОП документи за отстраняване на констатираните в протокола липси и несъответствия на офертата му с изискванията на Възложителя. С оглед на гореизложеното комисията е приела единодушно за окончателни констатациите си, направени в Протокол №1 от нейната работа за офертата на участника по Обособена позиция 5.

По-специално, видно от констатациите, направени в Протокол №1, участникът **не е доказал:** съответствието си с изискването, заложено в документацията за участие за представяне на удостоверение от банка за наличност по сметка и/или други еквивалентни документи, издадени по надлежния ред от банка, от които да е виден достъпа до кредитна линия, овърдрафт и/или друго кредитно улеснение от кредитна институция, което не е предназначено по договор за друга цел; съответствието си с изискването, заложено в

документацията за участие за представяне на Документ за внесена гаранция за участие; съответствието на ключов ключов експерт № 2 – Технически ръководител на строежа, с изискването, заложен в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на 5 (пет) години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ; съответствието на ключов експерт № 4 – Специалист по водоснабдяване и канализация, с изискването, заложен в раздел III.2.3) „Технически възможности“ от Обявлението за участие в обществената поръчка – за наличие на средно образование с четиригодишен курс на обучение и придобита професионална квалификация „Водоснабдяване и канализация“ или еквивалентна/.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП участникът **„ЩЕРЕВСТРОЙ“ ООД** се отстранява от участие в процедурата по Обособена позиция № 5, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и не е представил документи, изискуеми от възложителя в документацията за участие.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в 3-дневен срок от издаването му на участниците в процедурата.

Решението може да се обжалва в 10-дневен срок от съобщаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 120 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

СИИЯ НИКОЛАЕВА

